

گزارش سمینار

ارزشیابی سومین سمینار ارائه یافته‌های پژوهشی علوم تربیتی و روان‌شناسی ۶-۵ اسفندماه ۱۳۷۴- اهواز

حسین الهام‌پور*

مقدمه

در ادامه تشکیل دو همایش سالانه، سومین سمینار ارائه یافته‌های پژوهشی علوم تربیتی و روان‌شناسی در استان خوزستان با همکاری مشترک اداره کل آموزش و پرورش خوزستان (شورای تحقیقات آموزشی) و دانشکده علوم تربیتی و روان‌شناسی به منظور معرفی تازه‌ترین نتایج پژوهش‌های انجام گرفته در استان خوزستان به علاقه‌مندان مسائل تربیتی و روان‌شناسی در روزهای ۵ و ۶ اسفندماه ۱۳۷۴ در تالار شهر اهواز برگزار شد. این نوشتار نتایج پژوهشی را گزارش می‌دهد که به منظور ارزشیابی عملکرد این سمینار اجرا شده است. کمیته علمی طی فراخوانی از کلیه پژوهشگران خواست که نتایج پژوهش‌های تحلیلی یا میدانی خود را جهت بررسی ارسال نمایند. بعد از بررسی‌های علمی از بین ۳۹ مقاله دریافتی ۱۷ مقاله جهت ارائه در این سمینار دو روزه برگزیده شد. عناوین مقالات به شرح زیر است:

- ۱- بررسی ارتباط بین برخی از اندازه‌های آنتروپومتریکی با عملکردهای فیزیکی اندام فوقانی دانش‌آموزان پسر ۱۱ ساله مدارس راهنمایی شهر اهواز.
- ۲- محتوای برنامه آموزش ابتدایی و رابطه آن با رشد اقتصادی
- ۳- بررسی گرایش‌های تحصیلی و شغلی دانش‌آموزان دختر و پسر سال اول نظام جدید متوسطه و رابطه آن با علائق و آرزوهای والدین و عملکرد تحصیلی دانش‌آموزان.
- ۴- بررسی عوامل مهم افت تحصیلی در دبیرستانهای پسرانه اهواز
- ۵- رابطه سن ورود به مدرسه با عملکرد تحصیلی و سازگاری عاطفی - اجتماعی

* عضو هیأت علمی گروه علوم تربیتی دانشگاه شهید چمران اهواز

- دانش‌آموزان پایه اول شهر اهواز. سنجش فشارزاهای دانشجویان و بررسی رابطه این فشارزها با عملکرد تحصیلی.
- ۱۳- مقایسه تأثیر سطوح پاداش و پسخوراند بر عملکرد و علاقه نسبت به درس ریاضی در دانش‌آموزان پسر سال سوم راهنمایی سوسنگرد.
- ۱۴- بررسی رابطه بین علاقه به انتخاب رشته تحصیلی و عملکرد تحصیلی و ارتباط این دو متغیر با نظر مشاور در دانش‌آموزان سال دوم نظام جدید متوسطه.
- ۱۵- بررسی رابطه اضطراب امتحان با عزت نفس و اضطراب عمومی.
- ۱۶- بررسی مسائل ناشی از اشتغال معلمان زن متأهل شهر اهواز در خانواده.
- ۱۷- بررسی رابطه عملکرد تحصیلی با هوش و برخی از متغیرهای انگیزشی و شخصیتی در دانش‌آموزان دبیرستانهای دخترانه اهواز.
- ابزار ارزشیابی و روش اجرا:
- با بهره‌گیری از فرمهای رایج در سایر همایش‌های علمی به ویژه فرم دومین سمینار ارائه یافته‌های پژوهشی در استان خوزستان و نظرخواهی از اعضای هیأت علمی دانشکده علوم تربیتی و روان‌شناسی، نسخه نهایی ارزشیابی تهیه گردید. این فرم
- ۶- بررسی رابطه بین گذراندن دوره پیش دبستانی و ویژگیهای فردی، خانوادگی و آموزشی با عملکرد تحصیلی در دانش‌آموزان سال اول ابتدایی شهرستان اندیمشک با کنترل متغیر هوش.
- ۷- بررسی رابطه بین ویژگیهای خانوادگی با اختلالات رفتاری دانش‌آموزان مدارس ابتدایی شهر اهواز.
- ۸- تأثیر جابه‌جایی بخش‌های کتاب فیزیک (۱) سال اول نظام جدید متوسطه بر عملکرد تحصیلی دانش‌آموزان.
- ۹- بررسی رابطه انگیزه پیشرفت با پیشرفت تحصیلی دانش‌آموزان پسر دوره راهنمایی اهواز.
- ۱۰- بررسی تأثیر تهدید به تنبیه خفیف و شدید بر نگرش نسبت به تقلب و اقدام به آن در دانش‌آموزان پسر سال سوم راهنمایی شهر اهواز.
- ۱۱- بررسی رابطه ساده و چندگانه تراکم کلاس، وضعیت اجتماعی - اقتصادی، جنسیت دانش‌آموزان، سابقه و تحصیلات آموزگاران با عملکرد تحصیلی دانش‌آموزان پنجم ابتدایی.
- ۱۲- ساخت و اعتباریابی مقیاسی برای

سال بود.

ب. کیفیت علمی و اجرایی سمینار:
کیفیت علمی سمینار از چهار جنبه مورد بررسی قرار گرفته است که عبارتند از کیفیت کلی سمینار، تأثیر سمینار در ایجاد و بالابردن انگیزه پژوهش، تأثیر سمینار در رشد نگرشهای علمی و پژوهشی و تأثیر سمینار در هدایت و روشن کردن خط‌مشی فعالیت‌های پژوهشی آینده.

همان‌طور که مندرجات جدول شماره ۱ نشان می‌دهد، شرکت‌کنندگان کیفیت کلی سمینار را به‌طور معنی‌داری خوب ارزیابی کرده‌اند (۶۳/۶ درصد افراد گزینه خوب را انتخاب کرده‌اند). تأثیر سمینار را در ایجاد و بالابردن انگیزه پژوهش پاسخ دهندگان خوب دانسته‌اند (گزینه‌های زیاد و خیلی زیاد به ترتیب ۲۱/۸ و ۵۰/۹ درصد انتخاب کننده داشته است). شرکت‌کنندگان تأثیر سمینار را در رشد نگرشهای علمی و پژوهشی زیاد ارزیابی کرده‌اند (گزینه زیاد ۴۴ درصد انتخاب کننده داشته است). ۴۰/۳ درصد افراد به‌طور معنی‌داری تأثیر سمینار را در هدایت و روشن کردن خط‌مشی فعالیت‌های پژوهشی آینده زیاد ارزیابی کرده‌اند.

شامل دو بخش بود که به‌طور جداگانه بین شرکت‌کنندگان توزیع و سپس جمع‌آوری گردید.

بخش اول شامل اطلاعات شخصی پاسخ‌دهنده، کیفیت علمی و اجرایی سمینار و بخش دوم مربوط به کیفیت مقاله‌های ارائه شده بود. بخش اخیر شامل شش مقوله بود: تازگی و اهمیت موضوع پژوهش، شیوه بیان و نحوه ارائه مطالب، میزان ارتباط مطالب عنوان شده با هم، میزان انسجام و سازماندهی محتوای مقاله، تأثیر مطالب عرضه شده بر افزایش اطلاعات شرکت‌کنندگان و کاربرد موضوعی مطالب.

نتایج تحلیل داده‌ها: مهمترین نتایج حاصل از تجزیه و تحلیل داده‌های پرسشنامه ارزشیابی به شرح زیرند:

الف. ویژگیهای پاسخ‌دهندگان: این نمونه ۳۰۰ نفری شامل ۱۴۱ مرد (۴۸ درصد) و ۱۵۵ زن (۵۲ درصد) بود. توزیع پراکندگی تحصیلات پاسخ‌دهندگان نشان داد که ۱۲ درصد دارای دیپلم، ۱۱ درصد فوق دیپلم، ۶۸ درصد لیسانس و ۹ درصد فوق لیسانس و بالاتر بودند. میانگین سنی شرکت‌کنندگان ۳۳ با انحراف معیار ۸/۸۷

جدول ۱. فراوانیها، میانگینها و مقادیر مجذور خی مربوط به نظر شرکت‌کنندگان در مورد کیفیت علمی سمینار

| χ^2 | میانگین | خیلی ضعیف | | متوسط | خوب | خیلی خوب | | گزینه‌ها | سناریاها |
|----------|---------|-----------|------|-------|------|----------|-------------|--|----------|
| | | (خیلی کم) | (کم) | | | (زیاد) | (خیلی زیاد) | | |
| ۳۹۳ | ۴/۰۴ | ۱ | ۵ | ۳۸ | ۱۸۷ | ۶۳ | F | کیفیت کلی | |
| | | ۰/۳ | ۱/۷ | ۱۲/۹ | ۶۳/۶ | ۲۱/۴ | P | | |
| ۲۳۰ | ۳/۸۹ | ۲ | ۱۳ | ۶۵ | ۱۴۹ | ۶۴ | F | تأثیر سمینار در ایجاد و بالابردن انگیزه پژوهش | |
| | | ۰/۷ | ۴/۴ | ۲۲/۲ | ۵۰/۹ | ۲۱/۸ | P | | |
| ۱۹۵ | ۳/۸۹ | ۱ | ۹ | ۸۲ | ۱۲۹ | ۷۲ | F | تأثیر سمینار در رشد نگرشهای علمی و پژوهشی | |
| | | ۰/۳ | ۳/۱ | ۲۸ | ۴۴ | ۲۴/۶ | P | | |
| ۱۵۷ | ۳/۸۳ | ۳ | ۱۶ | ۸۳ | ۱۱۸ | ۷۳ | F | تأثیر سمینار در هدایت و روشن کردن خط‌مشی فعالیت‌های پژوهشی آینده | |
| | | ۱ | ۵/۵ | ۲۸/۳ | ۴۰/۳ | ۲۴/۹ | P | | |

F= فراوانی P= درصد

برگزاری، محل برگزاری، نظم برنامه‌ها، وضعیت پذیرایی بین جلسات، نحوه برخورد عوامل اجرایی، زمان اختصاص داده شده به هر مقاله، تعداد مقالات ارائه شده و شیوه مدیریت سمینار. همان‌طور که از مندرجات جدول شماره ۲ برمی‌آید، زمان برگزاری سمینار ۳۵/۵ درصد انتخاب‌کننده بسیار خوب و ۴۸/۵ درصد انتخاب‌کننده مناسب داشته است. محل برگزاری سمینار مناسب تشخیص داده شده است (این گزینه را ۴۲/۲ درصد شرکت‌کنندگان برگزیده‌اند). نظم برنامه‌ها از لحاظ اجرا به‌طور معنی‌داری مناسب ارزیابی شده است (این گزینه ۵۶/۴ درصد انتخاب‌کننده داشته است). پذیرایی بین جلسات را ۴۸/۱ درصد مناسب دانسته‌اند. نحوه برخورد عوامل اجرایی را

به منظور ارزیابی دقیق‌تر، برای گزینه‌های خیلی کم، کم، متوسط، زیاد و خیلی زیاد به ترتیب نمره‌های ۱ تا ۵ در نظر گرفته شد، و برای هر فرد نمره‌های چهار سؤال مذکور ترکیب گردید. مقایسه نمره‌های به‌دست آمده بین شرکت‌کنندگان زن و مرد در جدول ۳ نشان می‌دهد که زنان سمینار را به‌طور معنی‌داری مفیدتر ارزیابی کرده‌اند ($t=2/02$ $df=284$ $p<0/05$) ولی مقایسه نمره‌های ارزیابی افراد برحسب سطح تحصیلات نشان داد که تفاوتی بین ارزیابی آنها وجود ندارد. از مقایسه میانگین پاسخ‌ها برمی‌آید که کیفیت کلی سمینار بهتر ارزیابی شده است.

برای ارزیابی کیفیت اجرایی سمینار به جنبه‌های زیر توجه شده است: زمان

انتخاب کرده‌اند). شیوه مدیریت سمینار به‌طور معنی‌داری خوب و بسیار خوب ارزیابی شده است (این گزینه‌ها به ترتیب ۴۶/۸ و ۳۹/۷ درصد افراد شرکت‌کننده انتخاب کرده‌اند). مقایسه میانگین پاسخ‌ها نشان می‌دهد که کیفیت اجرایی سمینار از جنبه‌های برخورد عوامل اجرایی و مدیریت سمینار بهترین عملکرد را داشته است.

شرکت‌کنندگان خیلی مناسب دانسته‌اند (گزینه‌های خیلی مناسب و مناسب را به ترتیب ۵۱ و ۴۲/۵ درصد افراد انتخاب کرده‌اند). زمان اختصاص داده به هر مقاله را ۵۳/۹ درصد افراد نسبتاً مناسب ارزیابی کرده‌اند. تعداد مقالات ارائه شده در سمینار را شرکت‌کنندگان مناسب دانسته‌اند (گزینه‌های مناسب و نسبتاً مناسب را به ترتیب ۴۴/۲ و ۴۲/۵ درصد شرکت‌کنندگان

جدول ۲. فراوانیها، میانگین‌ها و مقادیر مجذور خی مریوط به نظر شرکت‌کنندگان در مورد

کیفیت اجرایی سمینار

| شماره | میانگین | بسیار | | نسبتاً | | بسیار خوب | F | سئوالها |
|-------|---------|-------|---------|--------|---------|-----------|---|----------------------------------|
| | | مناسب | نامناسب | مناسب | نامناسب | | | |
| ۲۵۶ | ۴/۱۴ | ۲ | ۱۳ | ۳۲ | ۱۴۲ | ۱۰۴ | F | زمان برگزاری سمینار |
| | | ۰/۷ | ۴/۴ | ۱۰/۹ | ۴۸/۵ | ۳۵/۵ | P | |
| ۱۳۲ | ۳/۷۳ | ۸ | ۲۸ | ۶۶ | ۱۲۴ | ۶۸ | F | محل برگزاری سمینار |
| | | ۲/۷ | ۹/۵ | ۲۲/۴ | ۴۲/۲ | ۲۳/۱ | P | |
| ۲۹۹ | ۴/۰۶ | ۱ | ۱۰ | ۳۷ | ۱۶۲ | ۷۷ | F | نظم برنامه‌ها از لحاظ اجرا |
| | | ۰/۳ | ۳/۵ | ۱۲/۹ | ۵۶/۳ | ۲۶/۸ | P | |
| ۱۸۱ | ۳/۷۰ | ۱۰ | ۲۰ | ۶۹ | ۱۳۹ | ۵۱ | F | پذیرایی بین جلسات |
| | | ۳/۵ | ۶/۹ | ۲۳/۹ | ۴۸/۱ | ۱۷/۶ | P | |
| ۳۵۳ | ۴/۴۳ | ۱ | ۳ | ۱۵ | ۱۲۴ | ۱۴۸ | F | نحوه برخورد عوامل اجرایی |
| | | ۰/۳ | ۱ | ۵/۲ | ۴۲/۶ | ۵۰/۹ | P | |
| ۲۴۴ | ۳/۲۳ | ۳ | ۴۲ | ۱۵۸ | ۶۴ | ۲۶ | F | زمان اختصاص داده شده به هر مقاله |
| | | ۱ | ۱۴/۳ | ۵۳/۹ | ۲۱/۸ | ۸/۹ | P | |
| ۲۶۱ | ۳/۵۱ | ۲ | ۱۶ | ۱۲۱ | ۱۲۶ | ۲۰ | F | تعداد مقالات ارائه شده |
| | | ۰/۷ | ۵/۶ | ۴۲/۵ | ۴۴/۲ | ۷ | P | |
| ۲۷۸ | ۴/۲۲ | ۴ | ۳ | ۳۳ | ۱۳۸ | ۱۱۷ | F | شیوه مدیریت سمینار |
| | | ۱/۴ | ۱ | ۱۱/۲ | ۴۶/۸ | ۳۹/۷ | P | |

F= فراوانی

P= درصد

برای ارزیابی کلی کیفیت اجرایی سمینار
 برای هر فرد یک نمره کلی محاسبه گردید.
 مقایسه نمره‌های ارزیابی زنان و مردان
 نشان داد که زنان سمینار را از
 نظر اجرایی بهتر ارزیابی کرده‌اند
 (جدول ۳). $(t=2/85, df=262, p<0/005)$
 رابطه ارزیابی افراد با سطح تحصیلات آنها
 نشان داد که افراد با تحصیلات
 بالاتر سمینار را پایین‌تر ارزیابی
 کرده‌اند $(F=-0/26, p<0/001)$.

جدول ۳. میانگین، انحراف معیار و مقادیر t مربوط به ارزیابی زنان و مردان از سمینار

| | جنس | تعداد | میانگین | انحراف معیار | t | df | p |
|--------------|-----|-------|---------|--------------|------|-----|-------|
| کیفیت علمی | مرد | ۱۴۰ | ۱۵/۳۴ | ۲/۷۶ | ۲/۰۲ | ۲۸۴ | ۰/۰۴۵ |
| | زن | ۱۴۶ | ۱۵/۹۳ | ۲/۲۲ | | | |
| کیفیت اجرایی | مرد | ۱۲۷ | ۳۰/۲۸ | ۴/۳۲ | ۲/۸۸ | ۲۶۲ | ۰/۰۰۴ |
| | زن | ۱۳۷ | ۳۱/۶۳ | ۳/۲۷ | | | |

ترتیب نمره‌های ۱، ۲، ۳، ۴ و ۵ منظور گردید. سپس برای هر مقاله به تفکیک مقوله‌های مورد ارزیابی و به طور کلی نمره‌ای به دست آمد. میانگین نمره‌های حاصل مربوط به مقوله‌های شش‌گانه در جدول شماره ۴ آمده است. همچنین میانگین‌ها و انحرافهای معیار کلی مربوط به هر مقاله در جدول شماره ۵ آمده است.

ج. ارزیابی مقاله‌ها: از شرکت‌کنندگان در سمینار خواسته شد که هر مقاله را در ۶ مقوله تازگی و اهمیت موضوع پژوهش، شیوه بیان و نحوه ارائه مطالب، میزان ارتباط مطالب با هم، میزان انسجام و سازماندهی محتوای مقاله، تأثیر مطالب ارائه شده بر افزایش اطلاعات مخاطبین و کاربرد موضوعی مطالب مقاله (کیفیت علمی - کاربردی) ارزیابی کنند. برای ارزیابی هر مقاله در ۶ مقوله بالا ۵ گزینه ضعیف، متوسط، خوب، بسیار خوب و عالی در نظر گرفته شده بود. برای گزینه‌های اشاره شده به

جدول ۴. میانگین نمره‌های مقاله‌ها در مقوله‌های شش‌گانه

| تعداد پاسخ دهنده | میانگین | کاربرد موضوعی مطالب | تأثیر مطالب عنوان شده برافزایش اطلاعات | میزان انسجام و سازماندهی محتوای مقاله | میزان ارتباط مطالب عنوان شده | شیوه بیان و ارائه مطالب | تازگی و اهمیت موضوع پژوهش | ملاک‌ها شماره مقاله |
|---------------------|---------|------------------------|--|---|---------------------------------|----------------------------|------------------------------|---------------------------|
| ۱۷۸ | ۳/۳۶ | ۲/۵۱ | ۳/۲۲ | ۳/۳۸ | ۲/۵۷ | ۳/۱۳ | ۳/۹ | ۱ |
| ۱۷۱ | ۳/۷۰ | ۳/۳۵ | ۳/۳۵ | ۳/۷۴ | ۳/۸۱ | ۴/۰۲ | ۳/۵۷ | ۲ |
| ۲۰۴ | ۳/۸۹ | ۳/۷۹ | ۳/۵۷ | ۳/۸۸ | ۴/۰۲ | ۴/۲۱ | ۳/۸۵ | ۳ |
| ۲۰۳ | ۳/۶۸ | ۳/۶۱ | ۳/۳۵ | ۳/۶۸ | ۳/۸۷ | ۳/۶۸ | ۳/۷۱ | ۴ |
| ۱۵۳ | ۳/۹۷ | ۳/۸۰ | ۳/۸۶ | ۴ | ۴/۰۴ | ۴/۱۱ | ۴/۰۷ | ۵ |
| ۱۱۸ | ۳/۱۶ | ۳/۰۷ | ۲/۸۶ | ۳/۱۹ | ۳/۳۰ | ۳/۲۷ | ۳/۳۱ | ۶ |
| ۶۵ | ۲/۸۲ | ۲/۹۴ | ۲/۶۲ | ۳/۱ | ۳/۲۱ | ۲/۳۴ | ۳/۴۶ | ۷ |
| ۲۲ | ۳/۹۷ | ۳/۸۸ | ۳/۵۷ | ۴ | ۳/۹۶ | ۴/۰۱ | ۴/۳۹ | ۸ |
| ۲۴۴ | ۴/۰۲ | ۳/۸۳ | ۳/۶۷ | ۴/۲۱ | ۴/۲۳ | ۴/۲۳ | ۳/۹۴ | ۹ |
| ۲۵۶ | ۳/۹ | ۳/۸۶ | ۳/۸۵ | ۳/۸ | ۴/۰۳ | ۴/۰۱ | ۴/۰۹ | ۱۰ |
| ۲۶۷ | ۳/۶۴ | ۳/۵۵ | ۳/۳۳ | ۳/۶۴ | ۳/۷۹ | ۳/۸۹ | ۳/۶۰ | ۱۱ |
| ۲۳۰ | ۳/۱۷ | ۳/۰۲ | ۳/۹۶ | ۴/۱۱ | ۳/۲۴ | ۴/۴ | ۴/۳۱ | ۱۲ |
| ۲۳۵ | ۳/۱۱ | ۴ | ۳/۹۷ | ۴/۱۱ | ۴/۱۵ | ۴/۲ | ۴/۱۶ | ۱۳ |
| ۱۱۵ | ۳/۳۸ | ۳/۳۸ | ۳/۲۳ | ۳/۴۴ | ۳/۵۳ | ۳/۳ | ۳/۸۷ | ۱۴ |
| ۷۸ | ۳/۸۱ | ۳/۶۵ | ۳/۵۷ | ۳/۹۱ | ۳/۹۹ | ۴/۰۱ | ۳/۷۹ | ۱۵ |
| ۷۸ | ۳/۳۹ | ۳/۰۹ | ۳/۲۵ | ۳/۳۶ | ۳/۴۹ | ۳/۳۴ | ۳/۸۹ | ۱۶ |
| ۷۵ | ۳/۲۵ | ۲/۹۲ | ۲/۸۶ | ۳/۳۳ | ۳/۵ | ۳/۵ | ۳/۳۳ | ۱۷ |

همان‌طور که جدول شماره ۴ نشان می‌دهد بالاترین امتیاز از جنبه تازگی و اهمیت موضوع پژوهش را مقاله شماره ۸، از جنبه شیوه بیان و نحوه ارائه مطالب مقاله شماره ۱۲، از جنبه میزان ارتباط مطالب عنوان شده با هم مقاله شماره ۱۲، در مقوله میزان انسجام و سازماندهی محتوای مقاله ارائه شده موضوع مقاله شماره ۹، در مقوله تأثیر مطالب عنوان شده بر افزایش اطلاعات مخاطبین مقاله شماره ۱۳ و در مقوله کاربرد موضوعی را مطالب مقاله شماره ۱۲ به خود اختصاص داده‌اند.

جدول ۵. میانگین و انحراف معیار نمره‌های کلی مقاله‌ها

| شماره مقاله | میانگین | انحراف معیار | شماره مقاله | میانگین | انحراف معیار | شماره مقاله | میانگین | انحراف معیار |
|-------------|---------|--------------|-------------|---------|--------------|-------------|---------|--------------|
| ۱ | ۳۰/۷۸ | ۵/۱۳ | ۷ | ۱۷/۴۹ | ۵/۹۵ | ۱۳ | ۲۴/۶۵ | ۴/۷۴ |
| ۲ | ۲۲/۲۳ | ۴/۵۸ | ۸ | ۲۳/۸۲ | ۳/۸۴ | ۱۴ | ۲۰/۸۹ | ۵/۵۵ |
| ۳ | ۲۳/۳۱ | ۵/۰۳ | ۹ | ۲۴/۱ | ۴/۹۷ | ۱۵ | ۲۲/۸۶ | ۴/۹۶ |
| ۴ | ۲۲/۰۸ | ۴/۶۵ | ۱۰ | ۲۳/۶۸ | ۴/۷۱ | ۱۶ | ۲۰/۳۵ | ۵/۲۹ |
| ۵ | ۲۳/۷۹ | ۲۱/۸۴ | ۱۱ | ۲۱/۸۴ | ۵/۴۵ | ۱۷ | ۱۹/۴۹ | ۵/۳۶ |
| ۶ | ۱۸/۹۳ | ۶/۳ | ۱۲ | ۲۵/۰۱ | ۴/۶۶ | | | |

همان‌طور که از مفاد جدول ۵ برمی‌آید در مجموع مقوله‌های شش‌گانه بالاترین امتیاز را موضوع مقاله شماره ۱۲ (ساخت و اعتباریابی مقیاسی برای سنجش فشارزاهای دانشجویان و) و پایین‌ترین امتیاز را مقوله شماره ۷ (بررسی رابطه ویژگیهای خانوادگی با اختلالات رفتاری دانش‌آموزان ابتدایی) به دست آورده‌اند. در صورتی که پاسخگویی و مشارکت در تکمیل فرم‌های ارزیابی را دلیلی بر علاقه‌مندی افراد به موضوع سخنرانی بدانیم می‌توانیم بگوییم که موضوع شماره ۱۱ با بیشترین اقبال و موضوع سخنرانی شماره ۷ با کمترین مخاطب روبرو بوده‌اند.

مقایسه ارزیابی زنان و مردان از مقاله‌های ارائه شده به تفکیک نشان

داد که به‌جز مقاله شماره ۱۳ که زنان بهتر از مردان ارزیابی کرده‌اند (شماره ۱۳ که $t=2/13, df=101, p<0/04$) در سایر مقاله‌ها تفاوتی بین ارزیابی زنان و مردان وجود ندارد (جدول ۶).
شماره ۱۴ را که مردان بهتر از زنان ارزیابی

جدول ۶. میانگین، انحراف معیار و مقادیر t مربوط به ارزیابی زنان و مردان از مقاله‌ها

| مقاله | جنس | تعداد | میانگین | انحراف معیار | t | df | p |
|----------|-----|-------|---------|--------------|------|------|------|
| شماره ۱۳ | مرد | ۹۷ | ۲۳/۷۳ | ۵/۴۹ | ۲/۴۹ | ۲۲۷ | ۰/۰۱ |
| | زن | ۱۳۲ | ۲۵/۳۲ | ۴/۱۵ | | | |
| شماره ۱۴ | مرد | ۵۲ | ۲۲/۳۸ | ۵/۰۲ | ۲/۱۳ | ۱۰۱ | ۰/۰۴ |
| | زن | ۵۱ | ۲۰/۱۸ | ۵/۵۱ | | | |

تحقیق نشان می‌دهد که سومین سمینار ارائه یافته‌های پژوهشی در استان خوزستان به اهداف خود دست یافته است. تعداد افراد شرکت‌کننده در این سمینار به مراتب بیشتر از سمینار دوم بود. ولی یکی از یافته‌ها که در ارزشیابی سمینارهای قبلی نیز به دست آمده بود، بیانگر این است که تعداد مقالات ارائه شده زیاد و زمان اختصاص یافته برای هر مقاله کم است. به عبارت دیگر شرکت‌کنندگان تمایل داشته‌اند که مقالات کمتری در سمینار ارائه شود. ولی زمان اختصاص داده شده به هر مقاله بیشتر شود. لذا توصیه می‌شود در سمینار بعدی این نکته در نظر گرفته شود.

مقایسه ارزیابی شرکت‌کنندگان از مقاله‌ها بر حسب سطح تحصیلات نشان داد که افراد با تحصیلات لیسانس و کمتر به‌طور معنی‌داری مقاله شماره ۵ را پایین‌تر ارزیابی کرده‌اند ($r=-0/27, df=149, p<0/001$).

افراد با سطح تحصیلات بالاتر مقاله شماره ۹ را به‌طور معنی‌داری از سایر شرکت‌کنندگان بهتر ارزیابی کرده‌اند ($r=0/21, df=228, p<0/002$) در سایر مقاله‌ها ارزیابی افراد با تحصیلات بالا و پایین تفاوتی وجود نداشت.

نتیجه‌گیری: رویهم‌رفته یافته‌های این